

На правах рукописи

ШАКИРОВА Гузаль Ринатовна

**РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика предпринимательства)**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Казань – 2013

Работа выполнена на кафедре управления в агропромышленном комплексе
ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный технологический университет»

Научный руководитель:

Максимец Наталия Васильевна

кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный
технологический университет», заведующая
кафедрой управления в агропромышленном
комплексе

Официальные оппоненты:

Бурланков Степан Петрович

доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный
университет имени Н.П.Огарева», профессор
кафедры менеджмента организации

Хафизов Дафик Фатыхович

доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Казанский государственный
аграрный университет», профессор кафедры
организации сельскохозяйственного
производства

Ведущая организация:

**ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р.Державина»**

Защита состоится 21 декабря 2013 года в 13.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.081.29 при ФГАОУ ВПО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г.Казань, ул.
Кремлевская, 6/20, аудитория 204.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО
«Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальных
сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru> и
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
www.kpfu.ru.

Автореферат разослан 20 ноября 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент



Р.М.Кундакчян

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Вторая половина XX - начало XXI вв. ознаменовались активизацией интереса к проблеме соотношения экономической и социальной составляющей общественной жизни, что обусловлено ростом благосостояния населения ведущих государств мира, создавшим объективные предпосылки для реализации принципов социальной справедливости и формирования экономики заслуг. Поиск инструментов, обеспечивающих одновременное производство экономической и социальной ценности как предпосылок формирования социально ориентированного экономического роста, привел к появлению феномена социального предпринимательства, интегрирующего в себе атрибутивные свойства благотворительности и бизнеса.

Категории «социальное предпринимательство» и «социальный предприниматель» были введены в научный оборот в 60-е гг. XX в. в зарубежных исследованиях, посвященных изменениям в социальной сфере. Однако их активное использование началось в 80-х гг. XX в., что было обусловлено созданием организаций, деятельность которых выходила за пределы традиционной модели «фридмановских» предприятий и предприятий, ведущих социально ответственный бизнес. К их числу следует отнести компанию «Ашока: Инновации для общества» («Ashoka: Innovators for the Public»), основанную Б.Дрейтоном, Национальный совет потребителей, Школу социальных предпринимателей, основанные М.Янгом, который одновременно выступал инициатором профессиональной подготовки социальных предпринимателей на базе специализированных образовательных организаций и др. Российское сообщество имеет богатый исторический опыт развития социального предпринимательства. К числу наиболее значимых форм его реализации в дооктябрьский период относятся «дома трудолюбия», основанные отцом Иоанном Кронштадтским. Возрождение социального предпринимательства в Российской Федерации (РФ) связывается с основанием в 2007 г. по инициативе бизнесмена В.Алекперова Фонда региональных социальных программ «Наше будущее», деятельность которого направлена на поддержку отобранных на конкурсной основе альтернативных бизнес-проектов с использованием инструментов беспроцентного целевого кредитования (до 10 млн. руб. на 7 лет), бизнес-консультаций, дополнительного обучения, информационного обеспечения. В период с 2007 по 2012 гг. Фонд оказал поддержку 74 социальным предпринимателям на общую сумму около 150 млн. руб. В настоящее время Фонд реализует 90 проектов в 38 регионах, 70% из поддержанных Фондом проектов приносят прибыль, 20% - самоокупаются,

остальные 10% убыточны¹. Дальнейшему развитию социального предпринимательства в современной России, формированию мер регулирующего воздействия со стороны органов государственной власти и имплантации в предпринимательское сообщество стимулирующих его институтов препятствует ряд факторов, среди которых – отсутствие законодательного закрепления данной категории, неоднозначность его трактовки в научной литературе, недостаточный уровень знаний субъектами предпринимательства инструментов реализации социальных инициатив, противоречивое отношение к данному явлению со стороны большей части российского сообщества и др.

Социальные предприниматели, согласно трактовке Фонда Сколла, определяются как «агенты перемен общества, создатели инноваций, нарушающие статус-кво и меняющие мир в лучшую сторону»². Социальное предпринимательство воплощает в себе признаки традиционного предпринимательства и благотворительности, что находит отражение в постоянной генерации предпринимательского дохода, используемом для реализации социальных инициатив.

Высокий положительный внешний эффект функционирования субъектов социального предпринимательства реализуется независимо от отраслевой принадлежности. Однако проведенное исследование показывает, что его значимость наиболее велика в тех сферах экономической деятельности, которые традиционно характеризуются низкими показателями финансово-хозяйственной деятельности, обусловленными объективными факторами. К их числу относится аграрный сектор, от уровня развития предпринимательства в котором во многом зависит благосостояние населения сельских территорий, характеризующихся высоким уровнем миграции в города, дефицитом квалифицированных специалистов, деградацией сферы услуг и падением качества жизни. В этой связи одной из предпосылок сохранения сельских населенных пунктов и повышения качества жизни их жителей, условием развития агропромышленных предприятий, обеспечивающих реализацию стратегии импортозамещения, выступает развитие социального предпринимательства, которое ориентировано на решение проблем самозанятости населения, создает материальную базу для предоставления услуг образования и других социально значимых услуг. Необходимость разработки теоретической базы социального предпринимательства определило выбор темы диссертационного исследования, ее теоретическую и практическую значимость.

¹ По данным Фонда региональных социальных программ «Наше будущее» [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.nb-fund.ru/. Проверено на 14.08.2013.

² По данным Фонда Сколла (Skoll Foundation) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.skollfoundation.org/>. Проверено на 14.08.2013.

Степень разработанности проблемы. В развитии теории предпринимательства представляется возможным выделить двух этапов. Первый этап (XVIII в. – 60-70-е гг. XX в.) связан с трактовкой предпринимательской деятельности как замкнутой системы «предприниматель (предприятие) – внешняя среда» при выделении в качестве его составляющих идеального гносеологического и материального онтологического элементов. Подобное определение сущности предпринимательства обусловлено господством принципов экономического детерминизма и неоклассической парадигмы в экономической мысли. Представителями данного подхода выступают представитель меркантилизма Р.Кантильон, который ввел в научный оборот категорию «предпринимательство», представители классической школы политической экономии Й.Тюнен, Г. фон Мангольдт, Ж.-Б.Сей, которые трактовали фигуру предпринимателя как организатора производственного процесса и вменяли ему выполнение функции соединения факторов производства. Дальнейшее развитие подобной традиции связано с работами Ф.Найта, акцентировавшего внимание на рискованной составляющей предпринимательской деятельности, А.Маршалла, исследовавшего значимость природных способностей предпринимателя и его образования, Й.Шумпетера, выявившего инновационность как атрибутивный признак предпринимательской деятельности. Целостная полифункциональная теория предпринимательства обоснована в трудах Л.Мизеса, И.Кирцнера и Ф.Хайека, которые обратили внимание на личностные качества предпринимателя и его роли в обеспечении равновесного состояния системы.

Переход ко второму этапу развития теорий предпринимательства (60-е гг. XX в. – по настоящее время) связан со сменой экономической парадигмы и началом всестороннего исследования нелинейных, неравновесных процессов, что предопределило необходимость исследования предпринимательства как открытой динамичной системы и создало предпосылки для использования гносеологического потенциала иных сфер научного знания для изучения предпринимательских отношений. Начало второму этапу развития теорий предпринимательства положили труды А.Гибба, П.Друкера, А.Коля, Г.Пиншотта и др., в которых особое внимание уделено взаимосвязи и взаимозависимости предпринимателя и интерактивной среды его деятельности. В рамках второго этапа развивается институциональная концепция предпринимательства, представленная работами В.Гордона, А.Граучи, Дж.Гэлбрейта, Э.Дюркгейма, Р.Коуза, Г.Мюрдаля, Д.Норта, Т.Парсонса, Г.Спенсера, О.Уильямсона, Р.Хейлбронера и др.

В современной российской экономической мысли предпринимательская деятельность традиционно выступает объектом исследования. В работах В.А.Мау, В.В.Радаева, В.Е.Савченко, В.М.Яковлева исследована проблема

трансформации предпринимательских отношений в условиях структурного реформирования общества и роль государства в этих процессах. Предпринимательская активность во взаимосвязи с инновационной деятельностью исследована в трудах С.В.Валдайцева, М.В.Грачева, А.С.Кулагина, С.Ю.Симаранова и др. Проблемы управления предпринимательскими структурами анализировались в работах А.В.Бусыгина, А.Я.Быстрякова, Л.А.Колесниковой и др. Особенности предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики нашли отражение в трудах А.И.Алтухова, О.С.Белокрылова, С.М.Горлова, Р.И.Гумерова, А.М.Емельянова, А.П.Зинченко, В.В.Милосердова, А.А.Никонова, Н.Я.Петракова, Е.В.Серовой, И.Г.Ушачева, А.В.Чаянова, Г.И.Шмелева, А.А.Шутькова и др.

Отдельные формы социального предпринимательства имели место в XIX в., а именно: первое училище для медсестер в Великобритании, основанное Ф.Найтингел, кооперативного движение, инициированное Р.Оуэном, индийское движение «Земля в дар», созданное В.Бхаве и др. Сущность социального предпринимательства исследовалось в трудах Д.Белла, Б.Дрейтона, Ч.Лидбитера, Э.Мосона и др.

Начало социальным инновациям как необходимому элементу социального предпринимательства было положено М.Юнусом - автором концепции микрокредитов, лауреатом Нобелевской премии мира и учредителем медали для социальных инноваций. Дальнейшее развитие и осмысление социальные инновации получили в практической деятельности и в теоретических работах В.Ю.Алекперова, К.Дарден-Филлипса, М.В.Мамута, М.Ринглера, Э.Тести, С.В.Туркина, Х.Хансена, С.Хилтона, А.Хайнеке и др.

Исследование показывает, что в настоящее время отсутствует теоретическое осмысление содержания социального предпринимательства. Это создает препятствия для разработки действенной нормативно-правовой базы его регулирования и превращения в источник поступательной динамики российской экономики. Необходимость обоснования теоретико-методических подходов к развитию социального предпринимательства определили цель, задачи и структуру диссертационного исследования.

Цель и задачи диссертации. Цель диссертационной работы состоит в научном обосновании теоретико-методических подходов к содержанию социального предпринимательства в аграрной сфере, а также в разработке практических рекомендаций относительно форм и методов его регулирования с учетом особенностей современной российской экономики.

Реализация цели исследования предопределяет постановку и решение следующих основных задач:

1. Представить трактовку социального предпринимательства в соответствии с интерактивным (нелинейным) подходом к его содержанию.

2. Сформулировать предпосылки возникновения и факторы развития социального предпринимательства в современной российской экономике.

3. Определить отличительные особенности социального предпринимательства в современной российской экономике.

4. Выявить характерные черты социального предпринимательства аграрного сектора на этапах жизненного цикла и определить на их основе приоритетные направления регулирования их развития.

5. Предложить рейтинговую систему оценки результативности и эффективности развития социального предпринимательства в аграрном секторе.

6. Разработать полиномиальную модель прогнозирования рентабельности инвестиций в проект по развитию социального предпринимательства в аграрном секторе в зависимости от значения коэффициента развития социальной предпринимательской структуры.

Объектом исследования выступают социальное предпринимательство в аграрной сфере.

Предметом исследования является совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе формирования и развития социального предпринимательства в аграрной сфере современной российской экономики.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования стали концепции и гипотезы, сформулированные в рамках теории предпринимательства, теории общественных благ, теории стратегического управления, теории социально-экономического прогнозирования, теории инноваций и инновационного развития, программно-целевого управления и государственного регулирования экономики и др.

Решение поставленных научных задач потребовало применения всей совокупности используемых современной экономической наукой методов исследования, включающих общетеоретические методы (абстракция и конкретизация, анализ и синтез, сравнение, противопоставление, индукция и дедукция, моделирование и др.). В ходе исследования применялись контент-анализ, анализ понятийно-терминологической системы, построение гипотез, метод аналогий, построение мыслительного эксперимента, прогнозирование и др., а также группа статистических методов, а именно: метод сводки и группировки, метод абсолютных, относительных и средних величин, метод корреляционно-регрессионного анализа, метод выборочного наблюдения, метод анализа рядов динамики, индексный метод, графический метод и др.

Информационной базой исследования послужили сведения федеральных органов государственной статистики РФ и их территориальных управлений, материалы Министерства экономического развития РФ,

Министерства регионального развития РФ, Министерства сельского хозяйства РФ, Министерства экономического развития Республики Марий Эл, Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России, Общероссийской общественной организации «Российское аграрное движение», Фонда развития сельской кредитной кооперации, Союза сельских кредитных кооперативов, аналитические материалы Фонда региональных социальных программ «Наше будущее», некоммерческой организации «Ашока: новаторы для общества» (Ashoka: Innovators for the Public), Фонда Сколла (Skoll Foundation), Центра социальных инноваций при Стенфордском университете, Стенфордского центра филантропии и гражданского общества, специализированных аналитических компаний, а также результаты, полученные автором в ходе проведения исследований с его участием.

Нормативно-правовую базу представляют законодательные акты и подзаконные документы по вопросам регулирования предпринимательских отношений в РФ, среди них: Государственная программа «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» (утв. Постановлением Правительства РФ № 717 от 14 июля 2012 г.) и др. В процессе подготовки работы в качестве информационных источников были использованы монографии, коллективные работы, публикации в периодической печати, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы всемирной сети Интернет и др.

Содержание диссертационного исследования соответствует п. 8. Экономика предпринимательства: 8.3. Закономерности и тенденции развития современного предпринимательства; 8.6. Становление и развитие различных форм предпринимательства: организационно-правовых; по масштабу предпринимательской деятельности (малое, среднее, крупное предпринимательство); по сферам предпринимательской деятельности (производство, торгово-финансовая, посредническая и др.), по бизнес-функциям.); 8.18. Теоретические, методологические и методические принципы и основы формирования и развития культуры предпринимательства (мотивация, экология, социальные и общественные критерии), этические нормы предпринимательства Паспорта ВАК Министерства образования и науки РФ специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

Научная новизна результатов исследования состоит в научном обосновании теоретико-методических подходов к содержанию социального предпринимательства в аграрной сфере, а также в разработке практических рекомендаций относительно форм и методов его регулирования с учетом особенностей современной российской экономики, что конкретизируется в следующих положениях:

1. Дано определение социального предпринимательства, которое в соответствии с интерактивным (нелинейным) подходом к его содержанию исходит из признания взаимозависимости деятельности предпринимателя и среды функционирования предпринимательской организации, что позволяет трактовать его как особый вид предпринимательской деятельности, характеризуемый наличием родовых (ориентация на получение экономического результата (систематической прибыли); риск; использование инструментов, обеспечивающих финансовую устойчивость; доминирование духовных потребностей в составе мотивационного императива) и видовых (ориентация на получение социального результата; финансовая устойчивость как фактор тиражирования социальных проектов и независимости их результатов от внешних источников финансирования; социальные инновации; доминирование определяемого мотивом и социальной целью развития экономики духовных потребностей в составе мотивационного императива).

2. Сформулированы предпосылки возникновения социального предпринимательства (неэффективность распределения ресурсов, повышение уровня благосостояния общества, накопление человеческого капитала, повышение потребности в общественных благах, поляризация, информатизация и сетевизация экономического пространства) и факторы его развития (превышение транзакционных издержек производства и потребления национальных общественных благ над транзакционными издержками производства локальных общественных благ, наличие неформальных (религиозных, этических) институтов, рутинизирующих контрактные отношения), при этом доказано, что противоречие между потребностями в получении экономического и социального результатов как сущностных характеристик социального предпринимательства выступает причиной неустойчивости предпринимательской организации, что обуславливает необходимость формирования институтов, стимулирующих производство социальной ценности (институтов налоговой, бюджетной, банковской системы и др.).

3. Выявлены отличительные особенности социального предпринимательства в современной российской экономике, включающие формирование миссии предпринимательской структуры с учетом включения в состав ключевых потребителей лиц с доходами ниже прожиточного минимума, достижения внутренней нормы доходности проектов по развитию социального предпринимательства на уровне не выше 30% при условии постепенного увеличения социальной эффективности за счет воздействия сетевых эффектов и эффекта масштаба, а также этической установки социального предпринимательства в формате обеспечения целевой аудитории необходимой для обеспечения жизнедеятельности продукции при условии предоставления

необходимой отсрочки платежа, что позволило определить аграрный сектор как пилотную площадку развития российского социального предпринимательства.

4. Определены характерные черты социального предпринимательства аграрного сектора на этапах жизненного цикла, на основе которых сформулированы приоритетные направления регулирования социального бизнеса в данной сфере экономической деятельности, включающие формирование институциональной среды наибольшего благоприятствования развитию социального предпринимательства на этапе рождения, консультирование по созданию и поддержанию устойчивой бизнес-модели на этапе становления, сохранение стабильной институциональной среды на этапе стабильности и санация социальных предпринимательских структур на этапе спада.

5. Разработана рейтинговая система оценки результативности и эффективности развития социального предпринимательства в аграрном секторе, включающая частные критерии экономической, социальной и стратегической результативности и эффективности, на основе которых с учетом удельного веса их значимости формируются групповые индикаторы, определяющие интегральный показатель уровня развития социальной предпринимательской структуры.

6. Предложена полиномиальная математическая модель прогнозирования рентабельности инвестиций в проект по развитию социального предпринимательства в аграрном секторе в зависимости от значения коэффициента развития социальной предпринимательской структуры, на основе которой проведена оценка динамики рентабельности инвестиций в разрезе низкого, среднего и высокого уровня развития социальной предпринимательской структуры

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в дальнейшем развитии теории предпринимательства и разработке исходных принципов исследования социального предпринимательства с учетом особенностей его отраслевой специфики. Представленные в диссертации теоретические положения, методические подходы и практические предложения направлены на реализацию потенциала социального предпринимательства и активизации его роли в повышении уровня и качества жизни населения российского государства. Сформулированные методические рекомендации в части подходов к оценке эффективности функционирования субъектов социального предпринимательства могут быть использованы при разработке нормативных правовых актов, регламентирующих социальную предпринимательскую активность в части определения состава налоговых и иных преференций.

Предложенные разработки и рекомендации автора могут быть использованы в образовательной деятельности вузов, специализирующихся в области подготовки и переподготовки кадров высшей квалификации для предприятий, органов государственной власти и местного самоуправления при чтении курсов «Экономика предприятия», «Организация предпринимательской деятельности», «Управленческая экономика».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на международных, всероссийских научно-практических конференциях в 2008-2012 гг.: международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы совершенствования технологии производства и переработки продукции сельского хозяйства. Мосоловские чтения» (Йошкар-Ола, 2008); V-й, VII-й всероссийских дистанционных научно-практических конференций студентов, аспирантов и молодых ученых «Современные проблемы устойчивого развития агропромышленного комплекса России» (Ростовская область, пос. Персиановский, 2008, 2010), ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов» (Киров, 2012) и др.

По теме диссертационного исследования опубликовано 14 научных печатных работ общим объемом 4,38 п.л. (авт. – 3,88 п.л.), в том числе 3 статьи в журналах «Вопросы новой экономики», «Российское предпринимательство», входящих в перечень рекомендуемых ВАК России изданий для публикации материалов по кандидатским и докторским диссертациям.

Основные выводы используются в деятельности Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Марий Эл, Министерства экономического развития и торговли Республики Марий Эл в ходе разработки отдельных разделов региональных целевых и комплексных программ, а также в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный технологический университет», что подтверждено справками о внедрении.

Структура работы определена на основе цели и задач, поставленных в диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений, таблично-графического материала.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, раскрыта степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, теоретико-методологическая основа диссертационной работы, ее информационная база, представлены научная новизна и практическая значимость, представлена апробация результатов исследования и его структура.

В первой главе «Теоретико-методические основы исследования социального предпринимательства в современной экономике» представлена эволюция теорий предпринимательства; сформулированы содержание и принципы социальной предпринимательской деятельности; определены предпосылки возникновения и условия развития социального предпринимательства.

Во второй главе «Особенности социального предпринимательства в аграрной сфере российской экономики» обоснована специфика социального предпринимательства в аграрной сфере; оценены и классифицированы мотивационные и демотивационные факторы, определяющие особенности и направления развития социального предпринимательства; определены отличительные особенности социального предпринимательства в современной российской экономике, выявлены характерные черты социального предпринимательства аграрного сектора на этапах жизненного цикла предпринимательской структуры.

В третьей главе «Развитие социального предпринимательства в аграрной сфере» предложена рейтинговая система оценки результативности и эффективности развития социального предпринимательства в аграрном секторе; разработана полиномиальная математическая модель прогнозирования рентабельности инвестиций в проект по развитию социального предпринимательства в аграрном секторе в зависимости от значения коэффициента развития социальной предпринимательской структуры.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Дано определение социального предпринимательства, которое в соответствии с интерактивным (нелинейным) подходом к его содержанию исходит из признания взаимозависимости деятельности предпринимателя и среды функционирования предпринимательской организации.

Для выявления атрибутивных свойств социального предпринимательства в работе использован интерактивный (нелинейный) подход, в соответствии с которым признаются взаимозависимости и взаимообусловленности предпринимательской деятельности и факторов внешней среды функционирования предпринимательских организаций. Реализация подобного подхода позволила доказать, что формирование постиндустриальной экономики обуславливает повышение неэффективности аллокации ресурсов и доходов. При этом признание, в соответствии с методологической платформой теории общественного благосостояния, приоритетной роли государства в преодолении «провалов» рынка и разработка мер государственного

регулирования экономики, заключающиеся в реаллокации ресурсов и доходов, не обеспечивает достижения Парето-оптимума, что обусловлено отсутствием эффективных механизмов формирования равновесия между спросом и предложением общественных благ, неполнотой информации экономических агентов и нерациональностью их поведения, поляризацией экономического пространства при повышении уровня его неоднородности. Кроме того, в постиндустриальной экономике изменяется система мотивации субъектов предпринимательства, у которых наряду со стремлением на реализацию потребности в получении (максимизации) экономического результата усиливается мотив самореализации и творческой активности. В этой связи формируется особый вид предпринимательства, который наряду с его родовыми признаками характеризуется рядом специфических особенностей, а именно: ориентацией на получение социального результата; финансовой устойчивостью как фактором тиражирования социальных проектов и независимости их результатов от внешних источников финансирования; социальными инновациями; доминированием определяемого мотивом и социальной целью развития экономики духовных потребностей в составе мотивационного императива. В этой связи социальное предпринимательство выступает инструментом саморегулирования социально-экономических отношений и процессов, снижающим транзакционные издержки поиска информации об общественных благах и обеспечивающим достижение равновесного объема производства локальных общественных благ с учетом потребностей территориального сообщества и возможностей субнационального (субрегионального) бюджетов.

Формирование социального предпринимательства приводит к трансформации функций, выполняемых предпринимательскими организациями, а именно: обязательное производство общественных благ наряду с частными благами (производственная функция); создание социального результата в форме самозанятости населения, реализация потребности в творческой деятельности (социальная функция); реаллокация ресурсов и их использование для производства общественных благ, что компенсирует ограниченность бюджетных расходов на финансирование общественного сектора (доходная функция); реализация социальных инноваций (творчески-посевная, или инновативная функция); эффективное использование ресурсов, не вызывающее отрицательных внешних эффектов в форме загрязнения окружающей среды (ресурсная функция); эффективное использование интеллектуально-креативных ресурсов (организаторская функция).

В Российской Федерации в настоящее время отсутствуют правовые нормы, которые легитимизируют социальное предпринимательство и определяют присущую ему организационно-правовую форму, тогда как в ряде

государств с развитой экономикой подобные организационно-правовые формы законодательно закреплены (например, в 2005 г. в Великобритании создан специальный вид компании для социального предпринимательства - *Community Interest Company (CIC)*). Это препятствует идентификации субъектов социального предпринимательства и разработке мер, направленных на их развитие. Следует признать, что субъектами социального предпринимательства не могут быть признаны некоммерческие организации, целью функционирования которых не выступает получение прибыли, а также коммерческие организации, реализующие социально ответственное поведение, которое не характеризуется постоянным характером и цели которого не доминируют среди ориентиров функционирования предпринимательской структуры. Тем самым, субъекты социального предпринимательства представлены зарегистрированными в установленном порядке коммерческими организациями (индивидуальными предпринимателями), которые часть получаемой прибыли систематически направляют на производство локальных общественных благ. Финансовая устойчивость подобных предпринимательских организаций выступает необходимым условием перманентного характера реализуемых социальных проектов, тиражируемых на локальном уровне. Как и у иных коммерческих организаций, единственным источником дохода подобных субъектов предпринимательства выступает прибыль.

Необходимость обеспечения финансовой устойчивости выступает объективной предпосылкой регулярного формирования и реализации социальных инноваций. Тем самым, субъекты социального предпринимательства могут трактоваться как субъекты инновационных отношений, использующие традиционные факторы производства для создания продуктовых инноваций или использующие процессные инновации (базисные и (или) развивающие). Особенностью социальной инновации вступает положительный внешний эффект, проявляющийся в присвоении реципиентами социального результата не участвующими в ее производстве, что обуславливает повышение уровня и качества их жизни, а также поступательную динамику социальных индикаторов территории их размещения и национальной экономики в целом.

В зависимости от вида экономической деятельности целесообразно выделять социальное предпринимательство в сфере промышленного производства, в аграрной сфере, в сфере услуг и др.; в зависимости от доминирующего мотива предпринимательской активности – добровольное, вынужденное и смешанное; в зависимости от масштабов внешнего эффекта социальных инноваций – предпринимательство с локальным и национальным социальным внешним эффектом. Исследование показывает, что субъекты малого предпринимательства относятся преимущественно к малому и среднему

бизнесу. Это обусловлено объемом рыночного спроса на их продукцию, что ограничивает абсолютный объем предпринимательского дохода, направляемого на производство локальных общественных благ.

2. Сформулированы предпосылки возникновения и факторы развития социального предпринимательства.

В качестве предпосылок возникновения социального предпринимательства выступает неэффективное распределение ресурсов («провалы» рынка), которые обуславливают необходимость государственного вмешательства в экономические процессы с целью реаллокации факторов производства. В то же время высокие транзакционные издержки функционирования органов государственного управления, представленные издержками поиска информации и издержками оппортунистического поведения работников бюрократического аппарата в условиях высокой турбулентности внешней среды, а также поляризация экономического пространства обуславливают необходимость локализации процесса воспроизводства общественных благ. Повышение уровня благосостояния общества обуславливает, с одной стороны, растущую потребность в общественных благах, с другой стороны, предопределяет растущее значение высших потребностей (по А.Маслоу). Постиндустриальная экономика, характеризующаяся доминирующей ролью человеческого капитала в обеспечении прироста совокупного дохода, стимулирует инвестиции в его накопление, что, в свою очередь, становится возможным при наличии дифференцированных общественных благ. Становлению социального предпринимательства способствует информатизация и сетевизация экономического пространства, обуславливающая снижение транзакционных издержек поиска информации относительно инструментов ведения предпринимательской деятельности и содержания управленческих решений.

Развитию социального предпринимательства способствует динамика транзакционных издержек, а именно: превышение транзакционных издержек производства и потребления национальных общественных благ над транзакционными издержками производства локальных общественных благ обуславливает выбор распределенной модели их воспроизводства. Содержание локальных общественных благ субъектами социального предпринимательства отражает состав и содержание потребностей местного сообщества, тем самым обеспечивая полноту их удовлетворения. Участие субъектов социального предпринимательства в производстве общественных благ обусловлено смешанным характером последних, что предполагает возможность использования методов государственного регулирования и рыночного саморегулирования. Государственное регулирование реализуется преимущественно через формирование институтов, стимулирующих выбор

социального ориентира предпринимательской деятельности, а именно: налоговых, бюджетных и кредитных институтов, обеспечивающих соответствующие преференции для предпринимательских организаций, институтов, уполномочивающих формирование некоммерческих организаций (фондов), которые предоставляют кредиты и осуществляют информационно-консультационные услуги на фазе становления и развития субъектов социального предпринимательства, а также институтов, стимулирующих развитие рынка образовательных услуг, что обеспечивает передачу знаний и навыков социального предпринимательства. Социальные инновации, осуществляемые субъектами социального предпринимательства, носят преимущественно развивающий характер, что не предполагает значительных инвестиций. При этом состояние внутренней среды предпринимательских организаций регулируется (регламентируется) формальными и неформальными институтами, обеспечивающими рутинизацию контрактных отношений, сохранение традиций как фактора устойчивого развития перманентного характера реализуемых социальных проектов. Среди подобных неформальных институтов важную роль играет религиозное мировоззрение как необходимый элемент механизма саморегулирования предпринимательской деятельности, тиражирования социальных инициатив, расщепления правомочий собственности и распределения прибыли между экономическими и социальными потребностями.

Таким образом, противоречие между ориентацией на получение экономического и социального результатов может быть разрешено при условии создания эффективной институциональной среды, которая обеспечивает снижение транзакционных издержек, среди которых - издержки доконтрактной стадии (издержки регистрации, поиска информации о содержании и структуре предложения общественных благ, субъектном составе контрагентов и др.), издержки контрактной стадии (издержки оппортунистического поведения контрагентов и органов государственного управления и др.), издержки постконтрактной стадии (издержки инфорсмента контрактов и др.). Содержание проектируемых государством и предпринимательским сообществом институтов различается в зависимости от масштаба действия и от вида экономической деятельности, осуществляемого субъектами социального предпринимательства.

3. Выявлены отличительные особенности социального предпринимательства в современной российской экономике.

Как показал проведенный в диссертационном исследовании анализ, развитие социального предпринимательства в условиях современной российской экономики обуславливается не только внешними факторами, включающими, в первую очередь, динамику транзакционных издержек, но и

внутренними предпосылками, которые состоят в особенностях формирования миссии предпринимательской структуры социального типа предпринимательства, в специфике оценки эффективности деятельности, характерных чертах предпринимателя-основателя социального бизнеса.

Ключевой особенностью формирования миссии социального предпринимательства является ориентированность предприятий данного типа на взаимодействие с нижней частью социальной пирамиды, что позволяет создать условия преодоления бедности (в условиях российской экономики – снижение численности населения, чьи доходы находятся на уровне ниже утвержденного для конкретного региона прожиточного минимума) и снижения социальной дифференциации населения, что предполагает ориентацию на потребителей с доходами ниже прожиточного минимума. Выделение данной категории потребителей в качестве целевой позволяет социальному бизнесу, с одной стороны, оперировать на рынке с крайне низким уровнем конкуренции, и, с другой стороны, обуславливает необходимость использования технологии основной деятельности, ориентированной на минимизацию издержек и использование эффекта масштаба. Указанные особенности отражаются в миссии предпринимательской структуры социального бизнеса и являются отличительной чертой сформированных в рамках такой миссии стратегических и тактических планов предпринимательской структуры данного типа.

Значимой характеристикой предприятия социального бизнеса с точки зрения оценки его эффективности является тот факт, что внутренняя норма доходности проектов социального бизнеса, как правило, не превышает 30% за пятилетний период, вследствие чего такие проекты обладают достаточно низкой привлекательностью для инвесторов. В результате ключевым источником финансирования проектов данного типа выступают собственные средства предпринимателей и финансовые ресурсы, предоставленные бизнес-ангелами, что позволяет реализовывать проекты с приведенным уровнем доходности. При этом в процессе оценки эффективности деятельности предпринимательской структуры, помимо определения экономической эффективности, пороговым значением которой является любой положительное значение (т.к. положительное значение данного критерия свидетельствует о самоокупаемости предпринимательской деятельности, что является обязательным условием устойчивого развития социального бизнеса), оценивается также уровень социальной эффективности, который характеризует соотношение социальных затрат и результатов, генерируемых предпринимательской структурой. Уровень экономической эффективности деятельности предпринимательской структуры может быть стабильным, тогда как уровень социальной эффективности должен постепенно увеличиваться за

счет использования сетевых эффектов и эффекта масштаба, что является отличительной особенностью социального бизнеса.

Отличительной особенностью социального предпринимательства также является структура личности предпринимателя, для которого характерен высокий уровень этичности и заинтересованность в обеспечении, в первую очередь, населения, живущего за чертой бедности продукцией, необходимой для обеспечения минимально приемлемого уровня жизни при условии, что данная продукция не предоставляется на условиях благотворительности. Этической установкой социального предпринимателя является обеспечение потребителей необходимыми продуктами на условиях платности, однако бизнес-модель таких предпринимательских структур предполагает возможность значительной отсрочки платежа в случае, если потребитель на момент приобретения продукции не имеет возможности осуществить своевременную оплату. В рамках такого подхода, с одной стороны, сохраняются права потребителей, и, с другой стороны, обеспечивается высокий уровень гибкости потребительского поведения, что позволяет лицам с доходами ниже прожиточного минимума выступать в качестве традиционных потребителей, наделенных правами, но не просителей, как предполагает концепция благотворительности; ориентация на сохранение данного паритета является отличительной чертой социального предпринимателя.

Как показал проведенный в диссертационном исследовании анализ, в современной российской экономике большинство предприятий, обладающих перечисленными специфическими особенностями, сосредоточены в сельском хозяйстве, что позволяет рассматривать аграрный сектор в качестве пилотной площадки развития социального бизнеса.

4. Определены характерные черты социального предпринимательства аграрного сектора на этапах жизненного цикла, на основе которых сформулированы приоритетные направления регулирования социального бизнеса в данной сфере экономической деятельности.

Отличительные особенности социального предпринимательства наряду с характерными чертами, присущими деятельности предприятий аграрного сектора, определяют специфику развития бизнеса данного типа на различных этапах жизненного цикла предпринимательской структуры. Этап рождения социальной предпринимательской структуры в аграрном секторе является более длительным, чем аналогичная фаза жизненного цикла традиционного предприятия, что обусловлено нестабильностью правового поля, в рамках которого действуют социальные предприниматели. Как правило, деятельность социальных предпринимательских структур не регламентирована действующими нормативными правовыми актами, регулирующими либо

деятельность некоммерческих организаций, либо предпринимательских структур, ориентированных на извлечение прибыли; вследствие того, что социальное предпринимательство сочетает элементы как некоммерческих, так и коммерческих организаций, отдельные аспекты такой деятельности оказываются вне действующего поля правового регулирования, а устранение вызванных этим обстоятельством несоответствий существенно удлиняет этап зарождения. В аграрном секторе описанная ситуация осложняется необходимостью завершения этапа рождения в определенный временной период, в результате чего в данной сфере экономической деятельности первый этап жизненного цикла социального бизнеса, как правило, является более длительным, чем для других отраслей.

Вследствие относительно низкой доходности, генерируемой предприятиями социального бизнеса (в случае предприятий аграрного сектора уровень доходности, как правило, ниже, чем в прочих отраслях реального сектора экономики), риски развития предпринимательской структуры на этапе становления значительно выше, чем для аналогичных предприятий традиционного бизнеса, вследствие чего в случае успешного завершения данного этапа его продолжительность выше, чем в случае коммерческих предприятий. Кроме того, для предприятий социального бизнеса в аграрном секторе, как показал анализ практики российских предприятий, вероятность завершения деятельности организации на данном этапе в 1,3-1,4 раза выше, чем для социальных предприятий, функционирующих в сфере услуг. Этап зрелости социальной предпринимательской структуры аграрного сектора характеризуется стабильностью бизнес-модели такого предприятия, а также устойчивым ростом потребления его продукции, что обусловлено необходимостью использования сетевых эффектов (возникающих в результате высокой связанности целевого потребительского сообщества социальных предпринимательских структур) и эффекта масштаба, что обуславливает постепенный рост социальной эффективности социального бизнеса на фоне сохранения как минимум сложившегося в начале этапа зрелости уровня экономической эффективности предпринимательской деятельности. Этап спада для социального бизнеса в аграрном секторе, в отличие от этапов рождения и становления, проходит быстрее по сравнению с аналогичными этапами развития коммерческой организации, что обусловлено более низкой устойчивостью бизнес-модели социальных предпринимательских структур.

Таким образом, регулирование развития предприятий социального бизнеса предполагает необходимость реализации следующих мер: на этапе рождения задачей государства как регулятора является формирование институциональной среды наибольшего благоприятствования развитию социального предпринимательства; на этапе становления приоритетным

направлением регулирования деятельности предприятий рассматриваемого типа является консультирование, направленное на создание и поддержание устойчивой бизнес-модели; на этапе зрелости обеспечение стабильного функционирования социального бизнеса возможно при условии сохранения устойчивости институциональной среды; на этапе спада необходимым воздействием для предотвращения банкротства таких предприятий может стать реализация специализированных процедур санации, что позволит снизить уровень обязательств при возникновении кризиса социального бизнеса.

5. Разработана рейтинговая система оценки результативности и эффективности развития социального предпринимательства в аграрном секторе.

Эффективное регулирование развития социального бизнеса на этапах жизненного цикла такой структуры предполагает необходимость формирования многоаспектной системы оценки деятельности предпринимательской структуры данного типа. Проведенный в диссертационном исследовании анализ возможных подходов к реализации такой оценки показал, что вследствие необходимости применения критериев оценки экономической, социальной и стратегической эффективности и результативности развития социального предпринимательства приоритетным форматом ее применения является рейтинговая методика (см.таблицу). Удельный вес значимости каждого из приведенных в таблице показателей в частном и групповом индикаторах был определен на основании экспертной оценки с учетом результатов статистической обработки мнений экспертов.

Таблица

Рейтинговая оценка результативности и эффективности развития социального предпринимательства в аграрном секторе

Тип показателя	Низкий уровень (0-3 балла)	Средний уровень (3,1-7,0 балла)	Высокий уровень (7,1 – 10,0 балла)
1	2	3	4
Экономическая результативность и эффективность (удельный вес значимости – 0,3)	1. Рентабельность собственного капитала предприятия менее 2% (удельный вес значимости 0,3) 2. Темп прироста выручки социального бизнеса от основной деятельности менее 5% в год, в т.ч. отрицательный (удельный вес значимости 0,7)	1. Рентабельность собственного капитала предприятия от 2,01% до 25% (удельный вес значимости 0,3) 2. Темп прироста выручки социального бизнеса от основной деятельности от 5,01% до 15% в год, в т.ч. отрицательный (удельный вес значимости 0,7)	1. Рентабельность собственного капитала предприятия более 25,01% (удельный вес значимости 0,3) 2. Темп прироста выручки социального бизнеса от основной деятельности более 15,01% в год, в т.ч. отрицательный (удельный вес значимости 0,7)

1	2	3	4
Социальная результативность и эффективность (удельный вес значимости – 0,4)	1. Доля потребителей с доходами ниже прожиточного минимума менее 10% (удельный вес значимости 0,35) 2. Темпы прироста уровня качества жизни населения в районе базирования социального бизнеса менее 3% в год (удельный вес значимости 0,4) 3. Темпы прироста реальных доходов потребителей менее 5% в год (удельный вес значимости 0,25)	1. Доля потребителей с доходами ниже прожиточного минимума от 10,01% до 30% (удельный вес значимости 0,3) 2. Темпы прироста уровня качества жизни населения в районе базирования социального бизнеса от 3,01% до 7% в год (удельный вес значимости 0,4) 3. Темпы прироста реальных доходов потребителей от 5,01% до 10% в год (удельный вес значимости 0,3)	1. Доля потребителей с доходами ниже прожиточного минимума более 30,01% (удельный вес значимости 0,4) 2. Темпы прироста уровня качества жизни населения в районе базирования социального бизнеса более 7,01% в год (удельный вес значимости 0,4) 3. Темпы прироста реальных доходов потребителей более 10,01% в год (удельный вес значимости 0,2)
Стратегическая результативность и эффективность (удельный вес значимости – 0,3)	1. Уровень удовлетворенности предпринимателя исполнением миссии менее 15% (удельный вес значимости 0,4) 2. Условия отсрочки платежа соблюдаются менее, чем 20% потребителей (удельный вес значимости 0,6)	1. Уровень удовлетворенности предпринимателя исполнением миссии от 15,01% до 50% (удельный вес значимости 0,5) 2. Условия отсрочки платежа соблюдаются 20,01 - 60% потребителей (удельный вес значимости 0,5)	1. Уровень удовлетворенности предпринимателя исполнением миссии более 50,01% (удельный вес значимости 0,4) 2. Условия отсрочки платежа соблюдаются более, чем 60% потребителей (удельный вес значимости 0,6)

Каждый из приведенных в таблице частных критериев оценивается по десятибалльной шкале, где нулю соответствует минимальное возможное значение показателя, десяти – максимально возможное значение показателя; частные критерии одного типа сворачиваются в групповой индикатор как средняя взвешенная величина баллов, определяемая с учетом удельного веса частных критериев. Полученный в результате интегральный показатель уровня развития социальной предпринимательской структуры (коэффициент) позволяет проводить ранжирование их эффективности и результативности в рамках многофакторной оценки деятельности субъекта социального предпринимательства аграрного сектора.

6. Предложена полиномиальная математическая модель прогнозирования рентабельности инвестиций в проект по развитию социального предпринимательства в аграрном секторе в зависимости от значения коэффициента развития социальной предпринимательской структуры.

Анализ практики развития российских предпринимательских структур аграрного сектора с использованием предложенной рейтинговой методики позволил определить, что на современном этапе уровни развития предпринимательских единиц данного типа находятся в диапазоне от 0,2

(низкий уровень развития предпринимательской структуры социального бизнеса) до 7,3 (высокий уровень развития предпринимательской структуры социального бизнеса). Также была выявлена сильная прямая зависимость между указанным уровнем и рентабельностью инвестиций в проекты социального предпринимательства аграрного сектора, рассчитанная на основе полученных в диссертационном исследовании данных по 25 российским предприятиям социального бизнеса аграрного сектора, расположенных в различных регионах (в основном в Приволжском федеральном округе). По полученным данным была построена математическая модель, позволяющая определять потенциальный уровень рентабельности инвестиций в зависимости от уровня развития социальной предпринимательской структуры, определенного на основе предложенного в диссертационном исследовании подхода:

$$ROI_{est} = 0,041SE_{dev}^4 - 0,2049 SE_{dev}^3 - 2,8414 SE_{dev}^2 + 21,836 SE_{dev} - 19,319,$$

где ROI_{est} – предполагаемый уровень рентабельности инвестиций в социальную предпринимательскую структуру аграрного сектора, %;

SE_{dev} – уровень (коэффициент) развития социальной предпринимательской структуры, балл (от 0 до 10).

Построенная зависимость представлена на рисунке, где по оси абсцисс представлен уровень развития социальной предпринимательской структуры, по оси ординат – уровень рентабельности инвестиций.

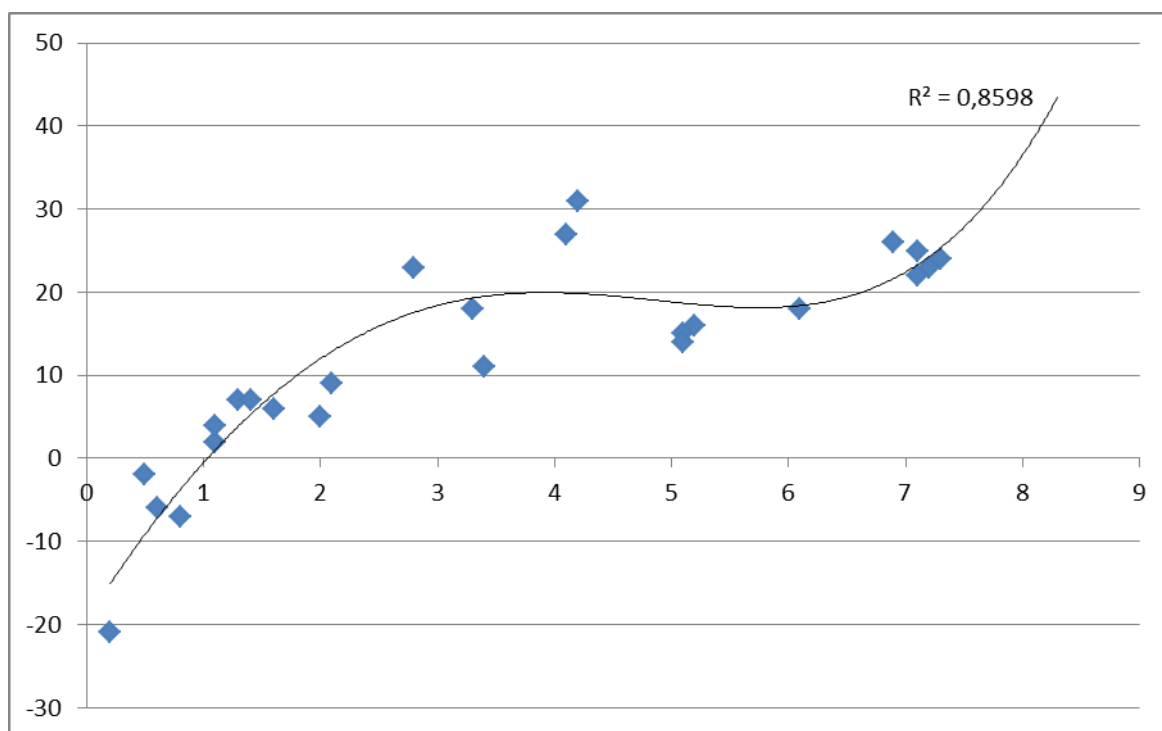


Рис. Зависимость рентабельности инвестиций в социальную предпринимательскую структуру аграрного сектора от уровня от коэффициента развития социальной предпринимательской структуры

Экстраполяция полученного графика до значения данного коэффициента выше 8 показала, что на данном уровне рентабельность инвестиций может превысить 30% (качество модели является достаточно высоким, о чем свидетельствует показанное на рисунке значение коэффициента детерминации $R^2=0,8598$, ($p<0,05$)). Таким образом, предложенный в работе теоретико-методический подход к содержанию социального предпринимательства и методам его регулирования обеспечит повышение предпринимательской активности, реализацию креативного потенциала субъектов предпринимательства, а также социализацию экономических отношений и повышения качества жизни населения.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Шакирова Г.Р. Теоретические и методические основы программно-целевого управления / Г.Р. Шакирова, Н.В. Максимец // Российское предпринимательство. 2012. № 21 (219). 0,35 п.л. (авт. - 0,25 п.л.).

2. Шакирова Г.Р. Региональные целевые программы поддержки АПК Республики Марий Эл / Г.Р. Шакирова // Российское предпринимательство. 2012. № 22 (220). 0,44 п.л.

3. Шакирова Г.Р. О ходе реализации целевой программы АПК Республики Марий Эл / Г.Р. Шакирова // Вопросы новой экономики. 2012 №4. 0,4 п.л.

Публикации в журналах и сборниках научных трудов, материалах конференций:

4. Шакирова Г.Р. К вопросу о социально-экономическом положении сельского населения / Г.Р. Шакирова, Т.П.Ларионова// В кн.: Региональные аспекты экономики, управления и права в современном обществе: межвузовский региональный сборник статей. Вып.5. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2007. 0,4 п.л. (авт. – 0,25 п.л.).

5. Шакирова Г.Р. Программно-целевое планирование: исторический аспект / Г.Р. Шакирова, Н.В. Максимец // В кн.: Актуальные вопросы совершенствования технологии производства и переработки продукции сельского хозяйства: Мосоловские чтения: материалы международной научно-практической конференции. Вып. X. Йошкар-Ола: МарГУ, 2008. 0,3 п.л. (авт. - 0,25 п.л.).

6. Шакирова Г.Р. Перспективность программно-целевого планирования / Г.Р. Шакирова, Н.В. Максимец // В кн.: Современные проблемы устойчивого развития агропромышленного комплекса России: материалы V всероссийской дистанционной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. пос. Персиановский: ДонГАУ, 2008. 0,3 п.л. (авт. - 0,25 п.л.).

7. Шакирова Г.Р. Реинжиниринг бизнес-процессов как инструмент реализации целевых программ на уровне предприятия / Г.Р. Шакирова // В кн.: Региональные аспекты экономики, управления и права в современном

обществе: межвузовский региональный сборник статей. Вып. 7. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2009. 0,3 п.л.

8. Шакирова Г.Р. Итоги реализации республиканской целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Марий Эл на 2008-2012 годы» / Г.Р. Шакирова, О.С. Самсонова// В кн.: Актуальные вопросы современного управления: научные парадигмы и практические аспекты: региональный сборник научных статей молодых преподавателей, аспирантов и студентов. Ч. 1. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2010. 0,3 п.л. (авт. - 0,25 п.л.).

9. Шакирова Г.Р. Актуальные проблемы программно-целевого управления на региональном уровне /Г.Р. Шакирова// В кн.: Региональные аспекты экономики, управления и права в современном обществе: межвузовский региональный сборник статей. Вып. 8. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2009. 0,3 п.л.

10. Шакирова Г.Р. Использование программно-целевого подхода в управлении сельским хозяйством Республики Марий Эл / Г.Р. Шакирова, О.С. Катерухина // В кн.: Региональные аспекты экономики, управления и права в современном обществе: межвузовский региональный сборник статей. Вып. 8. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2009. 0,3 п.л. (авт. - 0,25 п.л.).

11. Шакирова Г.Р. Особенности программно-целевого управления в АПК / Г.Р. Шакирова// В кн.: Современные проблемы устойчивого развития агропромышленного комплекса России: материалы VII всероссийской дистанционной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. пос. Персиановский: ДонГАУ, 2010. 0,25 п.л.

12. Шакирова Г.Р. Состояние и перспективы агропромышленной интеграции АПК / Г.Р. Шакирова, М.Ю.Ровенская// В кн.: Актуальные вопросы современного управления: научные парадигмы и практические аспекты: Региональный сборник научных статей молодых преподавателей, аспирантов и студентов. Ч. I. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2010. 0,3 п.л. (авт. – 0,25 п.л.).

13. Шакирова Г.Р. Особенности методики оценки эффективности государственных целевых программ / Г.Р. Шакирова// В кн.: Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Киров: ВятГГУ, 2012. 0,19 п.л.

14. Шакирова Г.Р. Проблемы программно-целевого бюджетирования. /Г.Р. Шакирова// Инновационные технологии управления и права. 2013. № 1-2. 0,25 п.л.